



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-430/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju, OIB: 01644672293, Gredice 108, Gredice, 4. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju, OIB: 01644672293, Gredice, Gredice 108.

II. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i nakon pravomoćnosti dostaviti registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku nad dužnikom VAR-BOŠ d.o.o. u stečaju, stečajni upravitelj podnio je prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka u smislu čl. 293. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka, jer stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova u stečajnom postupku. Naime, iz spisa proizlazi da je stečajni postupak na dužnikom otvoren nakon uplate predujma od strane zainteresirane osobe jer tijekom prethodnog postupka nije pronađena imovina dužnika.

2.1. Stečajni upravitelj je u sklopu prijedloga za obustavu i zaključenje stečajnog postupka dopunjenog po nalogu suda u podnesku od 29. travnja 2024., kao i na skupštini 23. svibnja 2024. iznio navode da stečajna masa nije dostatna za pokriće nastalih troškova stečajnog postupka, jer dužnik nema nikakve imovine podobne za unovčenje, već ima samo potencijalnu imovinu u obliku novčanog potraživanja prema Dariu Bošnjaku, u odnosu na koje se vodi parnica pred Općinskim sudom u Zlataru pod brojem Povrv-115/2022 za koju je neizvjesno kada će pravomoćno završiti. Iz spisa, točnije izvješća za izvještajno ročište i njegove dopune od 14. siječnja 2022. koja je prihvaćena na skupštini 17. veljače 2022., te naknadnih izvješća i navoda sa

skupštine 23. svibnja 2024. proizlazi da se u odnosu na ostala novčana potraživanja stečajni upravitelj tijekom postupka očitovao o njihovoj nenaplativosti, i u odnosu na njih niti nisu pokrenuti postupci, dok dužnik nema unovčive imovine.

2.2. Stečajni upravitelj je u prijedlogu naveo da je iznos predujma od ukupno 935,70 eura (dio uplaćen od strane zainteresirane osobe i dio prenesen nakon otvaranja stečaja sukladno čl. 112. st. 5. SZ-a), djelomično iskorišten za troškove postupka i to za troškove vještačenja u parničnom postupku u iznosu od 265,45 eura te su naplaćene novčane naknade banke u iznosu od ukupno 111,77 eura s time da je vidljivo da je zadnja mjesečna naknada naplaćena 13. travnja 2024. u iznosu od 7,50 eura tako da je stanje na računu dužnika 13. travnja 2024. iznosilo 558,48 eura, što nije dovoljno za pokriće troškova i to troškova knjigovodstvenih usluga servisu Podobnik iz Valpova u iznosu od 200,00 eura što uvećano za PDV iznosi 250,00 eura po računu broj 243/VP1/1 od 28. svibnja 2024., putnog troška stečajnog upravitelja u iznosu od 300,00 eura u redovnom stečajnom postupku za put radi pristupa na ispitno i izvještajno ročište na relaciji Beli Manastir-Zagreb- Beli Manastir u jednom smjeru 300 km, a u oba 600 km uz cijenu od 0,50 eura po kilometru, a koji trošak je nastao što proizlazi iz zapisnika s tog ročišta, troškova nagrade stečajnom upravitelju u redovnom stečajnom postupku koji je stečajni upravitelj zahtijevao u iznosu od 700,00 eura bruto jer stečajni upravitelj ima pravo na nagradu čak i kada nema unovčenja stečajne mase stečajni upravitelj sukladno čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15, dalje: Uredba) ima pravo na nagradu za svoj rad jer je poduzeo radnje i obavio poslove te da unovčenje stečajne mase nije jedini kriterij za odluku suda o nagradi stečajnom upravitelju (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama poslovni broj PŽ-6962/17 od 22. studenoga 2017., PŽ-151/18 od 15. siječnja 2018. i PŽ-152/18 od 24. siječnja 2018.). Prema čl. 5. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Budući da je u konkretnom predmetu sud proveo stečajni postupak u kojem je stečajni upravitelj ispitao dvije prijave tražbina prvog i sedam prijave tražbina drugog višeg isplatnog reda, te sastavio izvješće za izvještajno ročište te još šest izvješća o stanju stečajne mase, sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu te na ukupno dvije skupštine koji će se okončati donošenjem rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajni mase sukladno čl. 293. SZ-a u kojem je stečajni upravitelj obavljao određene poslove, po ocjeni ovog suda ima pravo na nagradu, kao jednokratnu nagradu koja se može odrediti primjenom pravila određivanja nagrade kao u prethodnom postupku za privremenog stečajnog upravitelja. Sve kada bi se stečajnom upravitelju za rad u redovnom postupku priznala najniža nagrada koju sud može odrediti privremenom stečajnom upravitelju za rad u prethodnom postupku u iznosu od 398,17 eura očito je da stečajna masa nije dovoljna za pokriće troškova. Pored navedenog, stečajni upravitelj je naveo i daljnje troškove platnog prometa nakon 13. travnja 2024. koji zajedno s troškom zatvaranja računa koji će nastati nakon donošenja rješenja o obustavi i zaključenju mogu iznositi ukupno 100,00 eura (s time da je očito da je tijekom svibnja već dospjela i naplaćena mjesečna naknada od 7,5 eura koji iznos banka naplaćuje 13. ili 14. u mjesecu). Naveo je kao predvidive troškove ovršnog postupka (ovrha pravomoćne sudske presude Povrv-115/2022), koji bi mogli iznositi 700,00 eura, dok se u odnosu na trošak nagrade za rad u prethodnom postupku ističe da nije nastao jer sud nije imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Međutim, navedeno nije od utjecaja na donošenje odluke u ovom predmetu, jer je i bez navedenog troška očito da stečajna masa nije dovoljna za

namirenje troškova stečajnog postupka. Štoviše, niti predujam više nije dovoljan za pokriće troškova postupka.

3. Nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja) koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

4. Prema čl. 293. st. 1. SZ-a ako se nakon otvaranja postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak, a prema st. 2. istog članka, prije donošenja rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, stečajni će sudac pribaviti mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika, a prema odredbi stavka 3. istog članka postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka, u roku kojim im je sud odredio rješenjem.

5. Na održanoj skupštini vjerovnika, stečajni upravitelj je ustrajao kod prijedloga da se nad stečajnim dužnikom na temelju čl. 293. SZ-a obustavi i zaključi stečajni postupak jer stečajna masa (a ni predujam) nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka jer je za sada nema, a nitko od nazočnih i pozvanih vjerovnika nije se protivio obustavi i zaključenju postupka, niti pisanim putem niti na skupštini. Štoviše, nazočni vjerovnik se suglasio s prijedlogom za obustavu i zaključenje. Imajući u vidu da bi daljnjom provedbom postupka samo nastajali novi troškovi i obveze, na temelju čl. 293. st. 1. SZ-a odlučeno je kao u izreci.

6. Unatoč tome, što je sud donio navedenu odluku, napominje se da prema čl. 293. st. 4. SZ-a stečajni upravitelj može nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem stečajne imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti u skladu s čl. 133. st. 1. SZ-a. U slučaju da se nakon donošenja ovog rješenja pravomoćno okonča parnica u korist stečajnog dužnika i naplati potraživanje od dužnikovog dužnika ili ako se eventualno pronađe neka druga imovina (primjerice naplati neka druga tražbina ili pronađe neki drugi predmet stečajne mase) stečajni upravitelj će predložiti nastavak postupka. Pored navedenog, odredba čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a ne može se tumačiti na uzak način te pojam „pronađe imovinu koja ulazi u stečajnu masu“ ne obuhvaća samo onu imovinu za koju stečajni upravitelj nije znao, pa se iznenada pojavila, već i onu imovinu za koju su, u trenutku zaključenja, postojale takve okolnosti koje su sprječavale njeno unovčenje (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4318/2020 od 21. listopada 2020.).

U Zagrebu 4. lipnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA

1. e-oglasna ploča
2. stečajni upravitelj
3. sudski registar ovog suda- nakon prav.

Broj zapisa: **9-30868-adcc3**

Kontrolni broj: **044b2-cbf81-9f7f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.